



**ВСЕМИРНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПО РАЗВИТИЮ  
ЭЛЕКТРОСВЯЗИ (ВКРЭ-02)**

**Документ 11-R  
7 января 2002 года  
Оригинал: английский**

Стамбул, Турция, 18–27 марта 2002 года

**Пункт повестки дня: Ie**

**КОМ4**

**1-я Исследовательская комиссия МСЭ-D**

**ОТЧЕТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ**

**1. История вопроса**

**1.1 Мандат**

Исследовательские комиссии МСЭ-D (ИК) по мере необходимости создаются всемирными конференциями по развитию электросвязи (ВКРЭ). В пункте 214 Статьи 17 Конвенции МСЭ указывается, что исследовательские комиссии по развитию электросвязи изучают специфические вопросы электросвязи, представляющие общий интерес для развивающихся стран. Такие исследовательские комиссии ограничены в числе и создаются на ограниченный период времени с учетом имеющихся ресурсов, они имеют специфические мандаты и рассматривают вопросы и проблемы, представляющие приоритетный интерес для развивающихся стран, и должны быть ориентированы на выполнение конкретных задач.

Первая ВКРЭ, состоявшаяся в 1994 году в Буэнос-Айресе (Аргентина), создала на первый исследовательский период (1995–1998 годы) две первые исследовательские комиссии МСЭ-D. В течение этого первого исследовательского периода 1-я Исследовательская комиссия, которой были поручены вопросы стратегии и политики в области развития электросвязи, изучила пять Вопросов, а 2-я Исследовательская комиссия, которой были поручены вопросы развития, гармонизации и технического обслуживания сетей и служб электросвязи, включая проблемы управления использованием спектра, изучила восемь Вопросов.

Результаты деятельности этих исследовательских комиссий, представленные в форме рекомендаций и отчетов, были утверждены в 1998 году второй ВКРЭ в Валлетте (Мальта) и затем были опубликованы.

ВКРЭ-98 установила круг ведения исследовательских комиссий МСЭ-D на второй исследовательский период (1998–2002 годы) (Добавление к Резолюции 3). Были сохранены обе исследовательские комиссии: 1-я Исследовательская комиссия для изучения десяти Вопросов и 2-я Исследовательская комиссия для изучения восьми Вопросов.

**1.2 Процедуры, которые должны применяться исследовательскими комиссиями**

Деятельность исследовательских комиссий регулируется, с одной стороны, соответствующими текстами Устава МСЭ (статья 23), Конвенции МСЭ (статьи 17, 20) (Женева, 1992 г.) и Резолюциями 3 и 4 ВКРЭ-98, а с другой стороны – документами, принятыми исследовательскими комиссиями (например, Руководящими принципами работы докладчиков).

Руководство каждой исследовательской комиссией осуществляется председателем. Она может иметь нескольких заместителей председателя из различных районов МСЭ. В период 1998–2002 годов 1-я Исследовательская комиссия имела одного председателя и четырех заместителей председателя (см. пункт 2.3, далее).

Каждый Вопрос изучается группой, называемой группой докладчика, возглавляемой докладчиком, которому помогает по меньшей мере один содокладчик.

Итоговые документы собраний групп докладчиков, такие как справочники, заключительные отчеты и рекомендации, утверждаются соответствующими исследовательскими комиссиями и затем могут быть представлены на ВКРЭ для окончательного утверждения.

Учитывая необходимость оперативного решения безотлагательных вопросов, в соответствии с конкретными положениями Резолюции 4 ВКРЭ рекомендации могут быть приняты до предстоящей ВКРЭ.

### 1.3 Количество Вопросов

Конференция в Валлетте распределила 1-й Исследовательской комиссии десять Вопросов.

В сентябре 1998 года на первом собрании исследовательских комиссий 2-я Исследовательская комиссия приняла решение аннулировать Вопрос 13/2 "*Методы повышения технико-экономической осуществимости радиовещания общего пользования с уделением особого внимания развивающимся странам*" и распределить его регламентарные и технические аспекты соответственно новому Вопросу 16/1 "*Методы повышения технико-экономической осуществимости радиовещания общего пользования с уделением особого внимания развивающимся странам*" и Вопросу 11/2 "*Экспертиза технологий и систем цифрового радиовещания, включая анализ издержек и прибыли, оценку потребностей в людских ресурсах, функционального взаимодействия цифровых систем с существующими аналоговыми сетями, а также методы перехода от аналоговых средств к цифровым*". Собрание КГРЭ в апреле 1999 года подтвердило это решение. Таким образом, 1-я Исследовательская комиссия имеет одиннадцать Вопросов для изучения.

Определение каждого Вопроса содержится в документе, включающем, в том числе, изложение проблемы или ситуации, подлежащей разрешению, описание ожидаемых результатов и срок, к которому эти результаты должны быть получены.

Ниже представлены названия одиннадцати Вопросов, порученных 1-й Исследовательской комиссии:

- 6/1: *Межсетевые соединения*
- 7/1: *Универсальный доступ/обслуживание*
- 8/1: *Создание независимого регламентарного органа*
- 9/1: *Последствия внедрения и применения новых технологий для регламентарной среды электросвязи*
- 10/1: *Регламентарные последствия явления конвергенции в рамках секторов электросвязи, радиовещания, информационных технологий и информационного наполнения*
- 11/1: *Факторы, определяющие создание благоприятного инвестиционного климата*
- 12/1: *Тарифная политика, тарифные модели и методы определения стоимости услуг национальных служб электросвязи*
- 13/1: *Содействие развитию инфраструктуры и применению Интернет в развивающихся странах*
- 14/1: *Роль электросвязи в социальном и культурном развитии, включая защиту и содействие развитию коренной культуры и самобытности*
- 15/1: *Передача технологий и информатизация*
- 16/1: *Методы повышения технико-экономической осуществимости радиовещания общего пользования с уделением особого внимания развивающимся странам.*

Определения этих Вопросов можно найти на Web-сайте МСЭ по следующему адресу:  
<http://www.itu.int/ITU-D-StGrps>.

#### **1.4 Председатель, заместители Председателя, докладчики и содокладчики**

Председателем 1-й Исследовательской комиссии на период 1998–2002 годов является г-н Альберто Габриэлли из Аргентины. Заместителями Председателя являются: по Азиатско-Тихоокеанскому региону – г-жа Рене Амарасири из Шри-Ланки (она заменила г-на Е. Бехдада из Ирана, который ушел с этого поста в 2000 году после перехода в БРЭ), по Европе – г-н Дитмар Плессе из Германии, по Африканскому региону – г-н Диадье Туре из Мали (который, однако, ушел с этого поста в 2000 году после перехода в БРЭ в качестве консультанта), по Америке – г-н Донни Де Фрейтас из Сент-Люсии, по арабским государствам – г-н Абдул Карим А. Салим из Кувейта.

Список докладчиков и содокладчиков приведен в Приложении 1.

## **2 Проведенные собрания**

### **2.1 Участие в собраниях и вклады в исследования**

Статистическая информация относительно участия в собраниях по регионам и количества вкладов по Вопросам в 1-й Исследовательской комиссии приведена в Приложении 2, диаграммы 2-1 и 2-2.

### **2.2 Пленарные собрания 1-й Исследовательской комиссии**

За рассматриваемый исследовательский период было проведено четыре собрания 1-й Исследовательской комиссии в следующие сроки:

- Первое собрание: Женева, 10–12 сентября 1998 года
- Второе собрание: Женева, 30 августа – 3 сентября 1999 года
- Третье собрание: Женева, 11–15 сентября 2000 года
- Четвертое собрание: Каракас, 3–7 сентября 2001 года

### **2.3 Собрания групп докладчиков**

Группы докладчиков проводят свои собрания по мере необходимости для рассмотрения Вопросов в соответствии с ожидаемыми результатами, определенными ВКРЭ. Эти группы также могут осуществлять свою деятельность посредством электронной почты, снимая тем самым необходимость проведения собраний.

Все группы докладчиков собираются не реже одного раза в год в ходе собраний своих исследовательских комиссий, обычно проводимых ежегодно в сентябре.

Некоторые группы докладчиков проводили свои собрания в течение исследовательского периода в сроки, отличные от сроков ежегодного собрания исследовательской комиссии, другие предпочитали вести работу с помощью электронных средств. Некоторые собрания пришлось отменить из-за недостаточного заявленного присутствия.

Проведены собрания следующих групп докладчиков:

- собрание группы Докладчика по Вопросу 6/1: Мадрид (Испания), 21–23 февраля 2000 года;
- собрания группы Докладчика по Вопросу 7/1: Буэнос-Айрес (Аргентина), 5–7 июля 1999 года; Мадрид (Испания), 24–25 февраля 2000 года; Женева (Швейцария), 13–14 марта 2001 года;
- собрания группы Докладчика по Вопросу 9/1: Женева, 5–6 августа 1999 года и Дакар (Сенегал), 5 декабря 2000 года;
- собрание группы Докладчика по Вопросу 12/1 и Рабочей группы по экономическим аспектам управления использованием частот: Женева, 1–2 марта 1999 года;
- собрания группы Докладчика по Вопросу 12/1: Женева, 14–15 декабря 1999 года и 19–20 октября 2000 года;
- собрание Оперативной группы по Вопросу 13/1: Бонн (Германия), 15–16 декабря 1998 года;

## 2.4 Оперативная группа по Вопросу 13/1

В 1998 году на первом собрании 1-й Исследовательской комиссии было принято решение передать изучение данного Вопроса оперативной группе, возглавляемой заместителем Председателя г-ном Плессе из Германии. Эта оперативная группа провела одно собрание и подготовила проект отчета. 1-я Исследовательская комиссия на своем собрании в 2000 году приняла решение отдельно опубликовать части IV и V отчета, счесть достаточным материал по Интернет-телефонии (имеется в сети Web), завершить деятельность оперативной группы и продолжить изучение Вопроса 13/1 в рамках группы Докладчика.

## 2.5 Группы руководства

Объединенная группа руководства 1-й и 2-й Исследовательских комиссий собиралась один раз в Валлетте (Мальта) 1 апреля 1998 года и два раза в Женеве 7 апреля 1999 года и 1 марта 2000 года.

1-й Исследовательской комиссии собиралась ежегодно за день до собрания 1-й Исследовательской комиссии.

## 3. Деятельность, относящаяся к обеим исследовательским комиссиям

### 3.1 Группа по структуре и методам работы исследовательских комиссий МСЭ-D

Исследовательские комиссии МСЭ-D на своем собрании в сентябре 1999 года пришли к выводу, что в целях улучшения методов работы исследовательских комиссий МСЭ-D общие положения об исследовательских комиссиях МСЭ-D, содержащиеся в *Резолюции 3* и *Резолюции 4* (ВКРЭ-98) и в *Руководящих принципах работы докладчиков*, могли бы быть дополнены более подробными положениями. Вследствие этого исследовательские комиссии предложили КГРЭ образовать Группу по структуре и методам работы исследовательских комиссий МСЭ-D (ГСМР). КГРЭ на своем собрании в сентябре 1999 года утвердила это предложение и круг ведения Группы.

В мандате Группы должны учитываться положения Резолюции 82 (ПК-98), опыт, накопленный на настоящее время в МСЭ-R, МСЭ-T и особенно в МСЭ-D, а также сферы совершенствования (уменьшение стоимости и объема документации; отчеты докладчиков о ходе работ; отчеты о собраниях; заявления о взаимодействии; работа собраний групп докладчиков; обработка документов в электронной форме; обработка документов и названия исследовательских комиссий); и было предложено составлять:

- 1) объединенную документацию по вопросам, относящимся к исследовательским комиссиям МСЭ-D, и
- 2) отчет для КГРЭ в соответствии с согласованным графиком работы.

КГРЭ одобрила следующий состав бюро Группы:

Председатель: г-жа Элизабет Нзаги (Танзания)

Заместитель Председателя: г-н Дитмар Плессе (Германия)

Группа провела пять собраний:

- в Женеве 15 и 16 декабря 1999 года;
- в Женеве 31 января и 1 февраля 2000 года;
- в Женеве 14 и 15 ноября 2000 года;
- в Берлине (Германия) 23–25 января 2001 года;
- в Риме (Италия) 7–9 мая 2001 года.

На собраниях КГРЭ в феврале 2000 года и феврале 2001 года Группа информировала КГРЭ о ходе своей работы.

Группа пересмотрела Резолюции 3 и 4 ВКРЭ-98 в свете сфер совершенствования, как это определено в круге ведения. Предлагается новый проект Резолюции по введению альтернативного процесса утверждения.

Кроме того, Группа пересмотрела Резолюцию 5 ВКРЭ-98 по расширению участия развивающихся стран в работе МСЭ и составила два новых проекта резолюций по разрешению на участие объединений или организаций в работе исследовательских комиссий МСЭ-D в качестве Ассоциированных членов и по расширению использования обработки документов в электронной форме для работы исследовательских комиссий МСЭ-D.

Заключительный отчет Группы был рассмотрен КГРЭ на ее собрании в октябре 2001 года и будет рассмотрен еще раз в январе 2002 года до представления на ВКРЭ-02.

Группа в своей работе учитывала итоги Всемирной ассамблеи радиосвязи (Стамбул, 1–5 мая 2000 года) и Всемирной ассамблеи по стандартизации электросвязи (Монреаль, 27 сентября – 6 октября 2000 года).

### **3.2 Объединенная рабочая группа МСЭ-R и МСЭ-D по Резолюции 9 ВКРЭ-98**

В соответствии с Резолюцией 9, принятой Всемирной конференцией по развитию электросвязи (ВКРЭ-98), Директорам МСЭ-D и МСЭ-R поручалось разработать отчет по текущему и планируемому использованию радиочастотного спектра на национальном уровне. Во исполнение этой Резолюции 1-я Исследовательская комиссия МСЭ-R приняла предложение 2-й Исследовательской комиссии МСЭ-D о создании объединенной группы МСЭ-R и МСЭ-D под названием "Объединенная группа по Резолюции 9". 1-я Исследовательская комиссия МСЭ-D участвовала в работе Группы и приняла к сведению отчет, представленный на ее собрание в 2001 году. Группа предложила продолжить исследования в других полосах частот и подготовила проект изменений Резолюции 9 ВКРЭ-98, который будет представлен на ВКРЭ-02.

### **3.3 Региональные собрания**

Для информирования стран регионов БРЭ и расширения участия (по числу и качеству вкладов в изучение каждого Вопроса) развивающихся стран в деятельности исследовательских комиссий секретариат БРЭ в рамках выполнения Резолюции 5 ВКРЭ-98 "Расширение участия развивающихся стран" организовал несколько региональных собраний.

Были проведены пять собраний:

- региональные собрания для африканских стран, Бамако (Мали), 22–24 мая 2000 года, Дакар (Сенегал), 6–8 декабря 2000 года и Мапуту (Мозамбик), 16–18 мая 2001 года
- Региональное собрание для арабских стран, Каир (Египет), 3–6 июля 2000 года
- Региональное собрание для стран Азиатско-Тихоокеанского региона: Бали (Индонезия), 1–2 октября 2001 года. Это собрание было организовано региональным отделением МСЭ в Бангкоке.

В результате значительно возросло число вкладов из этих регионов на последние собрания исследовательских комиссий в сентябре 2001 года.

На указанных собраниях были приняты следующие рекомендации:

- a) повышать осведомленность принимающих решения лиц из африканских стран о важности изучаемых в МСЭ-D Вопросов;
- b) поощрять участие частного сектора из африканских стран в работе исследовательских комиссий МСЭ-D;
- c) продолжать предоставление стипендий экспертам из НРС и экспертам из других стран, обладающих признанной компетенцией по различным изучаемым Вопросам;
- d) предоставлять помощь африканским странам в организации собраний;
- e) продолжать работу по укреплению регионального присутствия;
- f) исследовательские комиссии должны служить основой для обмена информацией между специалистами по рассматриваемым вопросам, и поэтому важно, чтобы участники из регионов были специалистами в областях, относящихся к данному вопросу;

- g) с целью обеспечения последовательности в деятельности исследовательских комиссий собрание должно назначить координатора по делегациям всех присутствующих на собрании стран. На этого координатора будет возложена ответственность за обеспечение взаимодействия/координации в последующей деятельности исследовательских комиссий со всеми заинтересованными сторонами в национальном секторе электросвязи и оказание им содействия в участии в соответствующей деятельности. Этот координатор будет также информировать МСЭ о последующих действиях;
- h) с целью облегчения последовательного и всестороннего учета потребностей конкретного региона изучать проблемы и формулировать вопросы на региональных форумах до представления вопросов в основные исследовательские комиссии в МСЭ (Женева). Таким образом будет обеспечено должное внимание в отношении региональных проблем.

#### **4. Резюме достигнутых результатов**

Результаты работы 1-й Исследовательской комиссией в течение ее второго исследовательского периода 1998–2002 годов представлены в краткой форме в Приложении 1.

1-я Исследовательская комиссия на своем последнем собрании в сентябре 2001 года приняла следующие три Рекомендации:

- a) проект новой Рекомендации по политике в области универсального обслуживания;
- b) проект новой Рекомендации по моделям и методам определения стоимости услуг национальных служб электросвязи;
- c) проект новой Рекомендации по корректировке тарифов и тарифам, ориентированным на затраты.

Административным циркуляром СА/25 от 12 октября 2001 года эти рекомендации были направлены Государствам – Членам Союза с просьбой до 14 января 2002 года представить по ним замечания или утвердить.

Заключительные отчеты составлены по шести из одиннадцати Вопросов. В частности, до окончания исследовательского периода могут быть приняты и опубликованы отчет по Вопросу 7/1 и первая часть отчета по Вопросу 13/1.

##### **4.1 Заключительные отчеты**

Как показано в таблице в Приложении 1, за период 2000 и 2001 годов были выпущены шесть заключительных отчетов. В продаже уже имеются отчеты по Вопросу 7/1 и первая часть отчета по Вопросу 13/1. Оставшуюся часть отчета по Вопросу 13/1 и отчеты по Вопросам 8/1, 10/1, 12/1 и 15/1 можно найти на Web-сайте данной Исследовательской комиссии. По пяти Вопросам (6/1, 9/1, 11/1, 14/1 и 16/1), хотя в ряде случаев были составлены документы (в некоторых содержатся относящиеся к рассматриваемой теме замечания), не удалось добиться согласия или составить заключительный отчет. Что касается некоторых конкретных проблем, то я полагаю, что фактором, помешавшим достичь по ним желаемого прогресса, было непреодолимое расхождение во мнениях.

По Вопросу 9/1 Государствам – Членам Союза и Членам Сектора был направлен вопросник, и Исследовательская комиссия поручила БРЭ доработать отчет по результатам полученных ответов на Вопросник.

За текущий исследовательский период не оказалось возможным рассмотреть во всей полноте Вопрос 14/1. Тем не менее, несколько стран, в том числе Новая Зеландия, Бразилия, Коста-Рика, Индия и Перу, на собрании 1-й Исследовательской комиссии в сентябре выразили интерес в отношении данного Вопроса; на собрании было предложено, учитывая особый характер предмета, изучить его в рамках оперативной группы.

Резюме отчетов по указанным Вопросам представлено в Приложении 3.

## 4.2 Рекомендации

По Вопросу 7/1 (Универсальный доступ/обслуживание) разработана одна рекомендация, по Вопросу 12/1 (Тарифная политика и тарифные модели) – две рекомендации. Они были рассмотрены и приняты на собрании 1-й Исследовательской комиссии в сентябре 2001 года и направлены Государствам – Членам Союза на утверждение по переписке до начала ВКРЭ-02. Текст этих трех рекомендаций будет доведен до общего сведения после их утверждения в соответствии с положениями Резолюции 4 ВКРЭ-02.

Кроме того, 1-я Исследовательская комиссия приняла к сведению предложенный Объединенной группой по Резолюции 9 новый проект Резолюции 9. Это предложение представляется на Конференцию в отдельном документе.

## 4.3 Новые и пересмотренные Вопросы

1-я Исследовательская комиссия на своем собрании в сентябре 2001 года решила предложить ВКРЭ-02 три проекта новых или пересмотренных Вопросов, которые будут представлены в отдельном документе. Эти предложения касаются универсального обслуживания, тарифной политики, тарифных моделей и методов определения стоимости услуг национальных служб электросвязи, а также межсетевое соединение. Технические аспекты последнего Вопроса будут изучаться также 2-й Исследовательской комиссией. От Государств – Членов Союза могут поступать другие предложения и непосредственно представляться на Конференцию.

При обсуждении проекта нового Вопроса по универсальному обслуживанию собрание Исследовательской комиссии согласилось с предложением Докладчика включить некоторые элементы в описание Вопроса 12/1, а именно анализ внешних условий и ключевое положение универсального обслуживания. Кроме того, группа, работавшая над определением проекта нового Вопроса по межсетевым соединениям, предложила перенести некоторые элементы этого Вопроса в Вопрос по тарифной политике, тарифным моделям и методам определения стоимости услуг национальных служб электросвязи.

## 5. Деятельность в период до ПК-02

Предложения, которые может выработать Всемирная конференция по развитию электросвязи в отношении будущего исследовательских комиссий МСЭ-D, должны быть утверждены Полномочной конференцией МСЭ, которая состоится в октябре 2002 года в Марокко. Однако, какое бы решение ни было принято, некоторые виды деятельности необходимо начать сразу после ВКРЭ-02 и до начала ПК-02. На практике, перерыв в работе продолжительностью несколько месяцев нежелателен, если одной из проблем, с которыми сталкиваются исследовательские комиссии, является задержка в получении ожидаемых результатов.

Если Вопросы, предложенные исследовательской комиссией и, возможно, Государствами – Членами Союза и Членами Сектора, будут утверждены Конференцией, то группы, рассматривающие эти Вопросы, должны начать работу немедленно, до решения ПК-02, в соответствии с процедурами и методами работы, которые утвердит на ВКРЭ-02.

## 6. Отношения с КГРЭ

1-я Исследовательская комиссия регулярно информировала КГРЭ о своей деятельности. В частности, она обращалась с просьбой утвердить определение нового Вопроса 16/1, создание Группы по структуре и методам работы исследовательских комиссий МСЭ-D, а также результаты работы Группы. В качестве Председателя 1-й Исследовательской комиссии я хотел бы отметить постоянную поддержку и руководящие указания, предоставляемые КГРЭ для успешного осуществления деятельности исследовательской комиссии.

## 7. Препятствия и извлеченные уроки

По сравнению с первым исследовательским периодом следует отметить улучшения в получении результатов работы. Действительно, в течение первого исследовательского периода все результаты работы исследовательских комиссий были утверждены на ВКРЭ-98, в то время как в настоящем исследовательском периоде успешно применялись процедуры утверждения рекомендаций и отчетов в

период между конференциями по развитию электросвязи. Тем не менее, результаты, полученные во втором исследовательском периоде, могли бы быть весомее, если бы не указанные ниже определенные трудности, испытываемые исследовательскими комиссиями.

### **7.1 Своевременное получение и качество результатов работы**

Одной из целей деятельности исследовательских комиссий является своевременное предоставление результатов работы. Эта цель не была достигнута при применении действующих в настоящее время процедур; даже если было бы возможно разработать результаты изучения почти всех Вопросов, они не были бы вовремя представлены, с тем чтобы выполнить свою задачу – оказание помощи странам, которые наиболее в ней нуждаются. Кроме того, имеются заметные различия в качестве и сфере охвата получаемых результатов. Предложенные Вопросы также сильно различаются по степени проявляемого к ним интереса или их практической применимости, а период в четыре года между всемирными конференциями слишком велик, для того чтобы своевременно реагировать на постоянно возникающие новые проблемы, связанные с технологиями, рынком и растущими ожиданиями населения.

Предельные сроки для получения результатов по большей части Вопросов истекают в 1999 и 2000 годах. Однако фактически некоторых результатов удалось добиться лишь с 2000 года. Проблема заключается не только в установлении сжатых сроков. В дальнейшем, даже если будут по-прежнему устанавливаться сжатые сроки, такие как шесть месяцев или один год, важно принять соответствующие меры для обеспечения получения эффективных результатов в установленный период. Несмотря на искреннее стремление докладчиков, практически ни один из них, за очень немногими исключениями, не имел достаточного времени для выполнения своих задач в качестве докладчика. По большей части они вынуждены были выполнять свои задачи за время, остающееся у них после исполнения своих обязанностей в соответствующих администрациях или компаниях, – факт, который, естественно, затрудняет своевременное составление документов. Это подчеркивает необходимость привлечения, по мере возможности, для подготовки основных рабочих документов экспертов на условиях полной занятости.

### **7.2 Распространение и использование результатов работы развивающимися странами**

Пользуются ли развивающиеся страны результатами работы исследовательских комиссий МСЭ-D? Ответить на этот основополагающий вопрос сложно. Распространение среди развивающихся стран и использование ими результатов работы исследовательских комиссий, если вообще им удастся получить экземпляр документов, не всегда очевидно. Важно найти решение этого вопроса к следующему исследовательскому периоду. Проблема, которую предстоит решить, заключается в следующем: каким образом обеспечить своевременное предоставление развивающимся странам результатов работы? Однако, учитывая растущее участие частного сектора в процессе развития электросвязи в развивающихся странах, результаты работы исследовательских комиссий МСЭ-D имеют большое значение для поддержки решений регламентарных органов, если речь идет о предложениях и соглашениях, затрагивающих многонациональные компании.

### **7.3 Полученные вклады**

Во вкладах, поступающих в Сектор развития от развивающихся стран, как правило, представлены проблемы, которые этим странам необходимо решить в той или иной конкретной ситуации. Во вкладах от развитых стран обычно предлагаются какие-либо решения данных проблем. Для того чтобы развивающиеся страны могли получить наиболее подходящие и соответствующие потребностям решения, необходимо увеличить количество и повысить качество вкладов как от развивающихся, так и от развитых стран, а также от частного сектора.

### **7.4 Вклады по выполнению программ Плана действий Валлетты**

В нескольких случаях хорошие результаты дала налаженная связь между программами Плана действий Валлетты и исследовательскими комиссиями. В других случаях эта связь не принесла ожидаемых результатов. Ответственные лица по выполнению каждой программы (координаторы программ) в целом осуществляли координацию с Докладчиками по каждому Вопросу. Однако участники собраний исследовательских комиссий запрашивали большее количество вкладов по этим программам.



Координаторы программ не всегда могли подготовить вклады или принять участие в собраниях групп докладчиков. Необходимо обеспечить предоставление информации о деятельности по этим программам. Не менее важно, чтобы и исследовательские комиссии информировали указанные программы о своей деятельности.

#### **7.5 Способность докладчиков выполнять свои обязанности**

В текущем исследовательском периоде основной проблемой в деятельности исследовательских комиссий было то, имеют ли докладчики возможность выполнять свои обязанности. Некоторые из докладчиков не могли выполнять свои функции, даже если они не покидали своих постов. От этого страдало изучение порученных им Вопросов и не были получены результаты. По некоторым Вопросам докладчики менялись даже более одного раза. Не всегда легко было найти подходящих содокладчиков. В 1-й Исследовательской комиссии в течение исследовательского периода произошли замены шести из одиннадцати докладчиков, и это явилось одной из основных причин задержки выработки ожидаемых результатов. Сложившаяся ситуация укрепляет мое убеждение как Председателя 1-й Исследовательской комиссии относительно необходимости привлечения для подготовки основных рабочих документов на возмездной основе экспертов на условиях полной занятости. Результаты этой работы будут представляться докладчикам по различным Вопросам для последующего распространения и обсуждения участниками соответствующих групп докладчиков и на пленарных собраниях исследовательских комиссий. Не вызывает сомнения, что этот шаг обеспечит более качественную и своевременную подготовку рекомендаций для развивающихся стран.

#### **7.6 Расширение участия развивающихся стран в работе исследовательских комиссий МСЭ-D**

В текущем исследовательском периоде были приняты некоторые меры по расширению такого участия. Тем не менее, необходимы совместные усилия секретариата БРЭ, включая региональные отделения МСЭ, заместителей председателей по регионам, сами регионы и региональные организации. До настоящего времени эти усилия были недостаточными. Должен быть изучен механизм реального привлечения развивающихся стран и различных регионов к деятельности исследовательских комиссий МСЭ-D. Вопрос вовлечения различных регионов в деятельность МСЭ обсуждается и рассматривается на ряде форумов.

#### **7.7 Привлечение частного сектора**

В то время как частный сектор проявляет определенный интерес к деятельности Секторов стандартизации и радиосвязи, участие Членов Сектора в работе Сектора развития нельзя считать достаточным. Такое незначительное участие приводит к дефициту вкладов и, следовательно, к неполному отображению проблем и предложений членов сектора.

Большие трудности возникли при поиске докладчика и доработке отчета по Вопросу 11/1 "Факторы, определяющие создание благоприятного инвестиционного климата", который задумывался для решения проблем в первую очередь частного сектора. На конец исследовательского периода по этому Вопросу не было ни докладчика, ни заключительного отчета или рекомендации.

Важно найти решение вопроса о том, каким образом поощрять участие частного сектора в деятельности исследовательских комиссий.

Я считаю, что активное участие частного сектора в работе двух других Секторов, а именно Секторов стандартизации и радиосвязи, обусловлено непосредственной коммерческой ориентацией частного сектора. Тот факт, что в деятельности нашего Сектора не может быть прослежена такая прямая связь с рентабельностью, делает его менее привлекательным для частных компаний. Однако совершенно очевидно воздействие, которое оказывают на работу поставщиков услуг в развивающихся странах основные проблемы, рассматриваемые в рамках Вопросов 6/1, 8/1, 10/1, 11/1 и 12/1. Следовательно, недостаточный масштаб участия должен объясняться, с одной стороны, скептическим отношением частного сектора к актуальности дискуссий и выводов исследовательских комиссий в контексте реальных рыночных условий, и, с другой стороны, трудностями, с которыми, по их наблюдениям, сталкиваются эти комиссии при осуществлении деятельности, в большей степени учитывающей реалии коммерческого мира и в меньшей степени определяемой идеологией.

## 7.8 Письменный и устный перевод

Во всех международных организациях вопрос о языках вследствие различия мнений и точек зрения всегда имеет в высшей степени политический характер. В работе исследовательских комиссий МСЭ-D, цель которой – содействие и помощь развивающимся странам в разработке своих сетей и служб электросвязи, вопрос о языках является особенно деликатным. Фактически, в ходе работы исследовательских комиссий один язык является доминирующим, и не все делегаты знают этот язык. Стоимость устного и письменного перевода на различные языки МСЭ весьма велика и составляет значительную долю в бюджете исследовательской комиссии. Эти расходы сказываются на других видах деятельности, то есть приводят к сокращению числа собраний или уменьшению размеров стипендий.

С тем чтобы попытаться ограничить данные расходы, собрание КГРЭ в сентябре 1999 года приняло предложение Директора БРЭ об использовании на собраниях групп докладчиков трех рабочих языков вместо шести, сохранив шесть рабочих языков на пленарных собраниях.

Необходимо упростить работу, связанную с письменным переводом документов. На собрании группы руководства 1-й Исследовательской комиссии было внесено предложение о создании единой электронной системы, которая обеспечивала бы черновой перевод всех документов для получения общего представления об их содержании. С целью максимально возможной стандартизации языка в такую электронную систему следует встроить терминологическую базу МСЭ. Все документы будут проходить через секретариат МСЭ и размещаться в сети Web.

Вопрос об электронном письменном переводе не входит в мандаты исследовательских комиссий МСЭ-D. В феврале 2001 года Директор БРЭ направил Генеральному секретарю соответствующий меморандум.

## 7.9 Публикации

До настоящего времени публикации исследовательских комиссий МСЭ-D (рекомендации и отчеты по итогам первого исследовательского периода, справочники и отчеты по итогам второго исследовательского периода) продавались обычно либо в бумажной, либо в электронной форме. Учитывая масштабы и характер публикаций исследовательских комиссий МСЭ-D, направленных на оказание помощи развивающимся странам и особенно НРС, и учитывая, что этим странам бывает трудно приобрести указанные публикации, политика продаж, вероятно, не является оптимальной. На последнем собрании 1-й Исследовательской комиссии было принято решение не печатать большую часть заключительных отчетов, а размещать их бесплатно в сети Web. При этом те, кто не имеет доступа к сети Web, могут запросить в секретариате исследовательской комиссии печатные экземпляры.

Единая политика по этому вопросу должна определяться в рамках МСЭ.

## 8 Выводы

В текущем втором исследовательском периоде (1998–2002 годы) были предприняты значительные усилия по принятию отчетов и рекомендаций до ВКРЭ. Приняты и опубликованы два отчета.

Внесены предложения по введению альтернативной процедуры утверждения рекомендаций. Они могут быть представлены на ВКРЭ-02 после рассмотрения КГРЭ на ее собрании в январе 2002 года.

Необходимо улучшать распространение достигнутых результатов путем рассылки итоговых документов заинтересованным странам.

Следует также расширять участие развивающихся стран. Существенный прогресс уже был достигнут на собрании в сентябре 2000 года и особенно на собрании в сентябре 2001 года. Значительно возросло количество вкладов, полученных от развивающихся стран. Это показывает, что метод подготовки вкладов на региональном уровне может способствовать расширению участия развивающихся стран. Ценную поддержку в этом направлении оказывают заместители Председателя и региональные отделения МСЭ.

Для эффективного выполнения своих задач 1-й Исследовательская комиссия должна выполнить ряд существенных требований и, в частности, следующие: результаты работы должны представляться своевременно; содержание отчетов следует согласовывать с высококвалифицированными специалистами, в отчетах должно быть дано объективное отражение проблемы и нейтральным образом представлены все имеющиеся варианты ее решения, утверждение отчетов необходимо проводить методами, обеспечивающими участие всех Государств – Членов Союза и Членов Сектора, что станет залогом полной поддержки с их стороны будущей реализации.

Следует установить процедуру для отбора Вопросов, которая включала бы такие элементы, как выяснение мнений Государств – Членов Союза по этим Вопросам, их распространение, а также представление в КГРЭ для рассмотрения и одобрения. Должны быть созданы условия для привлечения, по мере необходимости, к работе по конкретным вопросам специалистов (в качестве экспертов) или людских ресурсов БРЭ. Для подготовки основных документов необходимо определить сферу охвата и разработать шаблоны документов, с тем чтобы обеспечить охват по меньшей мере таких пунктов, как четкое определение проблемы, необходимая статистическая информация, обзоры положения в Государствах – Членах Союза и принятых решений, предложения по всем имеющимся вариантам решения, которые могут быть рекомендованы, без проведения какой-либо дискриминации по политическим, техническим или рыночным основаниям. Проекты рекомендаций должны подготавливаться в максимально предельные сроки (не более шести месяцев). Разработанные таким образом документы проходят обработку, а их окончательное содержание утверждается с помощью обычных процедур исследовательских комиссий, в целях обеспечения должного участия Государств – Членов Союза и Членов Сектора и особенно развивающихся и наименее развитых стран.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

### 1-я Исследовательская комиссия – Сводные данные о результатах

Вопрос	Докладчик/ содокладчик	Координатор БРЭ	Результаты	Заключительный отчет	Рекомендация	Новый Вопрос	Примечания
6/1 <i>Межсетевые соединения</i>	<i>Докладчика нет/ Х. Ландграф (Германия) Р. Куэстра (Telecom Аргентина) М. Удраого (Буркина-Фасо)</i>	Х. Виньон	Нет	Заключительный отчет не подготовлен.	Рекомендации не предложены.	Пересмотренное определение Вопроса представляется ВКРЭ-02.	По этому Вопросу предлагается создать оперативную группу. Круг ведения этой оперативной группы включен в определение пересмотренного нового Вопроса.
7/1 <i>Универсальный доступ/обслужи- вание</i>	Р. Перес (Movicom Аргентина)/ Дж. Силва Гомеш (Португалия)*	Г-жа А. Пилери	Да	Заключительный отчет вскоре появится в продаже.	Предложенная Рекомендация была принята 1-й Исследовательской комиссией и находится в процессе утверждения по переписке.	Пересмотренное определение Вопроса представляется ВКРЭ-02.	– В декабре 2001 года эта Рекомендация была передана на симпозиум по регламентарным вопросам. – Две проблемы, являющиеся следствием Вопроса 7/1, были переданы Вопросу 12/1 ( <i>анализ внешних условий и ключевое положение универсального обслуживания</i> ). – В новый Вопрос включена проблема <i>новых источников или форм финансирования универсального обслуживания</i> .
8/1 <i>Создание независимого регламентарного органа</i>	Е. Ли (Сингапур)/ Ф. Пинедо (Аргентина) Б. Ньон Лесан (Кот-д'Ивуар) Х. Ландграф (Германия) Х. Макки (Швейцария) А. Адо (Нигерия)	Г-жа Д. Богдан	Да	Заключительный отчет размещен на Web-сайте Исследовател- ской комиссии.	Рекомендация не предложена.	Предложений нет.	В декабре 2001 года этот отчет был передан на симпозиум по регламентарным вопросам. НРС, не имеющим доступа к Web- сайту, предлагается запросить бумажную копию.

Вопрос	Докладчик/ содокладчик	Координатор БРЭ	Результаты	Заключительный отчет	Рекомендация	Новый Вопрос	Примечания
9/1 <i>Последствия внедрения и применения новых технологий для регламентарной среды электросвязи</i>	М. Сек (Сенегал)	Г-жа Н. Сундберг	Нет	Предлагается, чтобы заключительный отчет был подготовлен секретариатом БРЭ (вероятно, консультантом).	Рекомендация не предложена.	Предложений нет.	Подготовка заключительного отчета поручена секретариату БРЭ.
10/1 <i>Регламентарные последствия явления конвергенции в рамках секторов электросвязи, радиовещания, информационной технологии и информационного наполнения</i>	Ф. Сави (Telecom Италия)/ Ф. Меж (Франция) Дж. Мпапалике (Танзания)	П. Канчев	Да	Заключительный отчет размещен на Web-сайте Исследователь- ской комиссии.	Рекомендация не предложена.	Предложений нет.	Докладчик выражает сожаление по поводу отсутствия вкладов от участников.
11/1 <i>Факторы, определяющие создание благоприятного инвестиционного климата</i>	<i>Нет докладчика/</i> Е. Бэчер (Thunderbird США) М. Дамкор (Нигерия)	П.Ж. Туре	Нет	Отчета нет.	Рекомендация не предложена.	Предложений нет.	Изучению данного Вопроса мешала частая смена докладчиков. Ни один из них не смог реально продвинуться в работе. В последние два года докладчика не было.
12/1 <i>Тарифная политика, тарифные модели и методы определения стоимости услуг национальных служб электросвязи</i>	П. Фонтен (Франция)/ г-жа М. Костова (BTC Bulgaria) А. Кавамара (PATU) Т. Джикок (Соединенное Королевство)	П.Ж. Туре	Да	Заключительный отчет размещен на Web-сайте Исследователь- ской комиссии.	Две предложенные рекомендации были приняты 1-й Исследователь- ской комиссией и находятся в процессе утверждения по переписке.	Пересмотренное определение Вопроса представляется ВКРЭ-02. В него будут также включены экономические проблемы использования спектра.	

Вопрос	Докладчик/ содокладчик	Координатор БРЭ	Результаты	Заключительный отчет	Рекомендация	Новый Вопрос	Примечания
13/1 <i>Содействие развитию инфраструктуры и применению Интернет в развивающихся странах</i>	Ф. Александер (США)/ М. Ламас (Telefonica Аргентина)	Д. Карьябуайт	Да	Первая часть заключительного отчета (главы IV и V) имеется в продаже. Остальная часть размещена на Web-сайте Исследователь- ской комиссии.	Рекомендация не предложена.	Предложений нет.	
14/1 <i>Роль электросвязи в социальном и культурном развитии, включая защиту и развитие коренной культуры и самобытности</i>	Г. Эвертон (Новая Зеландия)/ Г. Дюпон Хениус (ЮНЕСКО)	Г-жа А. Пилери	Нет	Отчета нет.	Рекомендация не предложена.	Предложений нет.	1-я Исследовательская комиссия предложила передать этот Вопрос оперативной группе.
15/1 <i>Передача технологий и информатизация</i>	С. Тримеш (Тунис)/ Л. Торрес (Перу)	Д. Карьябуайт	Да	Заключительный отчет необходимо пересмотреть с учетом замечаний, сделанных Государствами – Членами Союза и Членами Сектора. Он будет размещен на Web- сайте Исследователь- ской комиссии.	Рекомендация не предложена.	Предложений нет.	1-я Исследовательская комиссия приняла решение направить проект заключительного отчета Государствам – Членам Союза и Членам Сектора с просьбой дать свои замечания и предлагаемые поправки (СА/26 от 24 октября 2001 года)
16/1 <i>Методы повышения технико-экономи- ческой осуществи- мости радиове- щания общего пользования с уделением особого внимания развивающимся странам</i>	Г. Дюпон Хениус (ЮНЕСКО)/ Л. Пергель (Венгрия) М. Луамануве (Самоа)	Х. Виньон	Нет	Отчета нет. Вклад ЮНЕСКО может быть представлен ВКРЭ-02.	Рекомендация не предложена.	Предложений нет.	

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

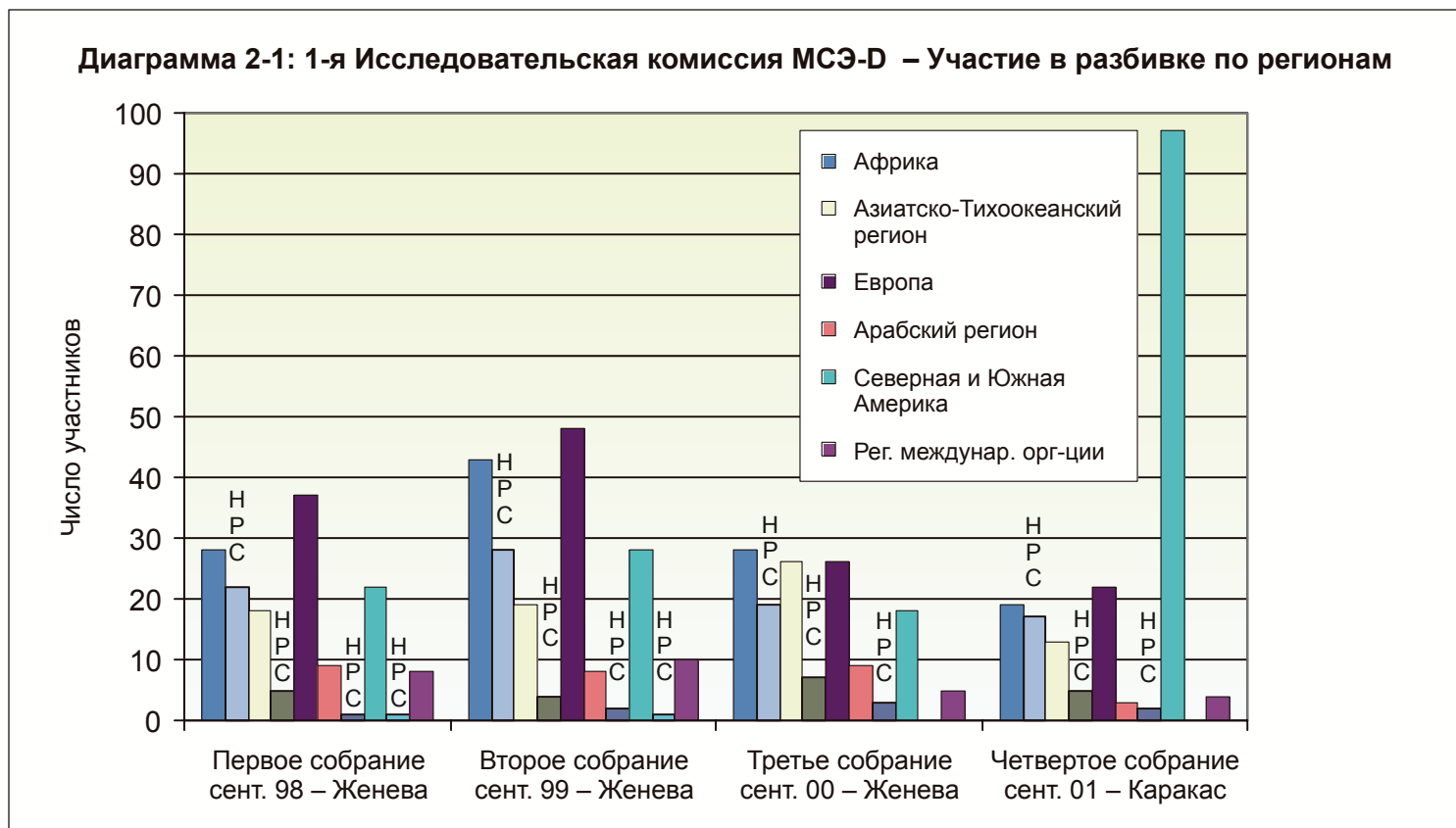
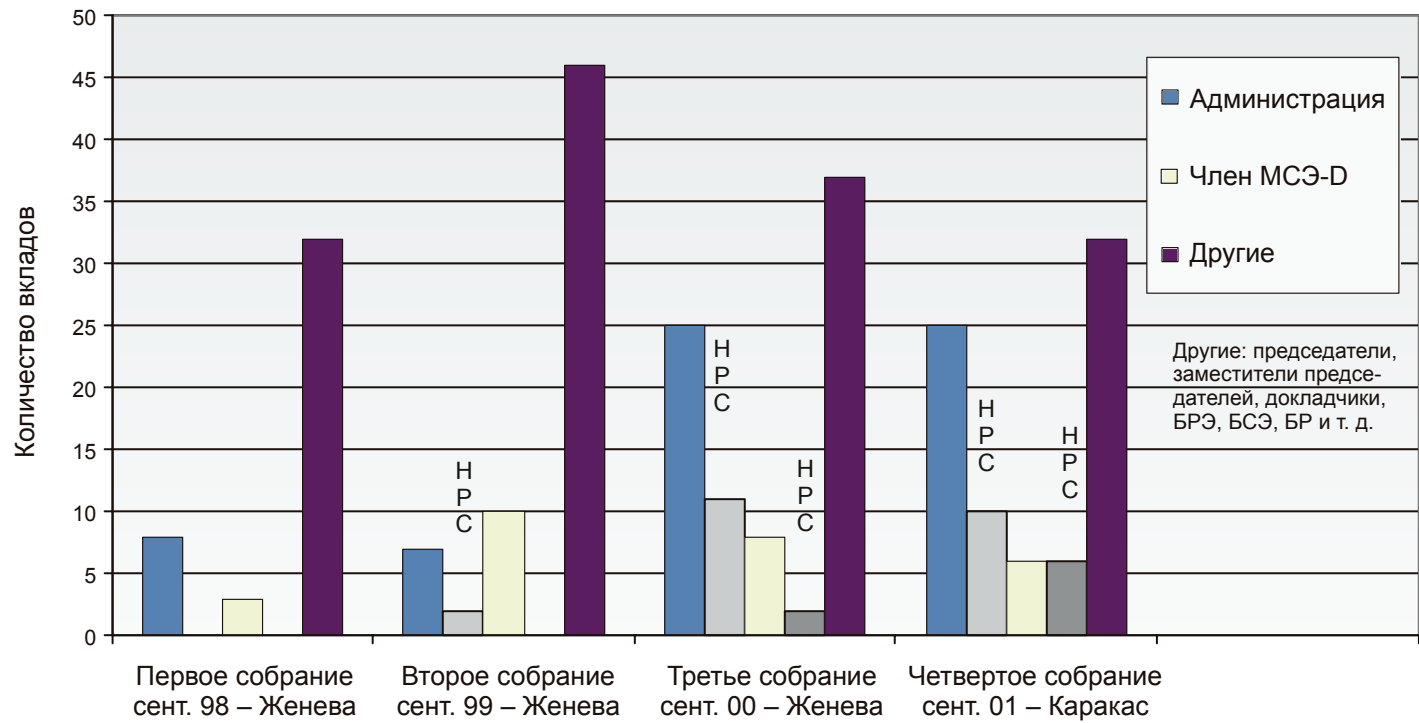


Диаграмма 2-1: 1-я Исследовательская комиссия МСЭ-D – Вклады





## ПРИЛОЖЕНИЕ 3

### Резюме отчетов по Вопросам

#### **Вопрос 7/1** *Универсальный доступ/обслуживание*

- Заключительный отчет (см. Док. 1/115(Rev.2))

Публикация в январе 2002 года на английском, испанском и французском языках.

В отчете приведен обзор различных методов внедрения и финансирования универсального доступа/обслуживания. Его цель – предоставить развивающимся странам руководящие указания для выполнения поставленной задачи. В отчете подтверждается значимость концепции универсального обслуживания как одного из основополагающих прав человека в рамках действующей структуры Организации Объединенных Наций.

В условиях, определяемых современными экономическими реалиями, надлежащее регулирование универсального обслуживания не должно подвергать риску различные формы конкуренции и должно быть нейтральным по отношению к конкурентам и к используемой технологии. Для достижения целей универсального обслуживания конкуренции как таковой, как правило, недостаточно.

Принцип нейтральности определен Всемирной торговой организацией.

Необходимо иметь ясное и конкретное представление о том, что означает *универсальное обслуживание в контексте конкуренции* при условии значительных различий в уровне экономического развития разных стран. Определение концепции универсального обслуживания должно учитывать различия экономического потенциала стран и реальную возможность наличия различных конкурирующих участников рынка.

Это определение должно также принимать во внимание проблему *большей необходимости при меньших ресурсах*: необходимость в развитии электросвязи наиболее значительна там, где ниже всего доход на душу населения.

Минимальным требованием является *приемлемая степень проникновения телефонной связи* для абонентов из числа населения, а для местностей и/или районов с низкой плотностью населения требуется *адекватное наличие соответствующего числа таксофонов*.

Заключительный отчет состоит из трех глав:

- в первой содержатся некоторые общие соображения по универсальному обслуживанию, включая оценку стоимости и финансирование универсального обслуживания, выводы и вопросы, которые в будущем должны рассматриваться группой Докладчика;
- во второй главе приведен анализ ситуации, сложившейся с универсальным доступом/обслуживанием по географическим регионам: Африканскому, Северной и Южной Америки и Азиатско-Тихоокеанскому;
- в третьей главе содержится ряд конкретных страновых исследований по универсальному доступу/обслуживанию: Болгария, Буркина-Фасо, Замбия, Нигер, Самоа, Франция и Шри-Ланка.

#### **Вопрос 8/1** *Создание независимого регламентарного органа*

- Заключительный отчет (см. Док. 1/204(Rev.1))

Этот отчет размещен в сети Web по адресу: [http://www.itu.int/ITU-D/study groups/SGP 1998-2002/SG1/Documents/DocList.html](http://www.itu.int/ITU-D/study%20groups/SGP%201998-2002/SG1/Documents/DocList.html).

Цель этого отчета – определить руководящие принципы или варианты выбора, которые должны учитываться странами при создании независимого регламентарного органа. Данный документ предназначен для использования в качестве основы для разработки руководящих принципов по наилучшей практике создания в странах независимых регламентарных органов в условиях перехода к более либерализованным рынкам электросвязи.

В связи с этим использовались результаты работы, уже проделанной в течение первого исследовательского периода (1995–1998 годы) по Вопросу 2/1 “Политика в области электросвязи и ее влияние на уровни институционального, регламентарного и эксплуатационного аспектов служб”. Кроме того, полезные были вклады, поступившие от членов Союза, существующие публикации и доклады международных организаций, имеющих отношение к электросвязи и развитию, таких как МСЭ и Всемирный банк, а также результаты обследования, проведенного МСЭ.

Реформирование в секторе электросвязи происходит беспрецедентно быстрыми темпами. За последние десять лет многие страны приватизировали находившиеся в государственной собственности эксплуатационные организации электросвязи и начали вводить в отрасли либерализацию и конкуренцию. Многие другие страны готовятся провести такие реформы в ближайшем будущем.

За этот же период значительно возросло количество национальных регламентарных органов в области электросвязи. В 1990 году национальные регламентарные органы существовали только в 12 странах, а к концу 2000 года число стран, где имеются независимые регламентарные органы в области электросвязи, возросло до 101, и ожидается, что к концу 2001 года оно превысит 120.

Отчет начинается с определения “независимого регламентарного органа”, и в нем рассматривается его мандат, организация и сфера деятельности, источники его финансирования и степень независимости. Далее приводится описание рассматриваемых регламентарных вопросов, таких как универсальный доступ и обслуживание, лицензионные сборы, нормы ценообразования, межсетевые соединения, распределение частот и т. д. В заключение говорится, что отчет является отправной точкой для будущей работы в данной области. В нем делается попытка объединить виды практики и принципы деятельности уже существующих независимых органов электросвязи, для того чтобы отобрать основные соображения и обеспечить варианты, применяемые при создании или укреплении таких органов. Отчет не претендует на исчерпывающий характер представленной информации, но в нем отмечены ключевые соображения и варианты выбора, необходимые для формирования потенциальной стратегии правительств по созданию и укреплению регламентарных органов.

**Вопрос 10/1** *Регламентарные последствия явления конвергенции в рамках секторов электросвязи, радиовещания, информационной технологии и информационного наполнения*

- Заключительный отчет (см. Док. 1/187 (Rev.1))

Этот отчет размещен в сети по адресу: Web [http://www.itu.int/ITU-D/study\\_groups/SGP\\_1998-2002/SG1/Documents/DocList.html](http://www.itu.int/ITU-D/study_groups/SGP_1998-2002/SG1/Documents/DocList.html)

За последние несколько лет слово “конвергенция” стало одним из наиболее часто употребляемых в лексиконе отрасли ИКТ. Феномен конвергенции отмечается в значительном числе слияний и поглощений компаний, а также в ходе постоянных новых инициатив, предпринимаемых некоторыми компаниями и направленных на развитие и предложение новых услуг в областях, выходящих за рамки их традиционной основной деятельности, с целью распространения своей деятельности на новые хозяйственные секторы бизнеса.

Следует иметь в виду, что конвергенция не является “готовой к употреблению” концепцией и не может быть реализована мгновенно; ожидаемые выгоды могут появиться лишь через несколько лет. Прогнозировать последствия внедрения новой технологии, несомненно, трудно: последнее слово, как и полагается, останется за рынком. На данный момент уже ясно, что пользователи, по-видимому, намного больше заинтересованы в видах предлагаемых услуг, удобствах пользования, безопасности, стоимости и более всего в материальных выгодах, которые они могут от этого получить, чем в технологии или технических средствах, используемых для предоставления услуг. В любом случае отрасль электросвязи (и особенно операторы электросвязи) на этом этапе проявляют большую активность в отношении перестройки своей стратегии, с тем чтобы адаптироваться к новым условиям конвергенции.

Учитывая трудности прогнозирования путей и темпов развития новых технологий и услуг, следует быть весьма осторожными при оценке регламентарных условий, технологического потенциала, экономических услуг, рыночных сил. Аналогичным образом, любое возможное решение относительно предварительного

анализа ожидаемой регламентарной структуры – и, возможно, введения новых условий – может вызвать нежелательные ограничения, способные оказать негативное воздействие на расширение рынка, а, следовательно, на рост новых предприятий.

Что касается технологии, существующая тесная связь между конкретной услугой и ее соответствующей инфраструктурой постепенно исчезнет, а предложение любого вида услуг в рамках любой поддерживающей инфраструктуры является несомненным целевым сценарием на предстоящие годы. Период времени, необходимый для достижения этой цели, очевидно непредсказуем, и действительно ключевой проблемой является завершение переходного периода, с тем чтобы конвергенция могла привести к успеху на рынке.

В ходе идущего в настоящее время процесса конвергенции и, вполне вероятно, на переходном этапе сохранятся особенности, присущие различным секторам радиовещания, ИКТ и электросвязи, и для каждого из них может потребоваться особая стратегия. В этом контексте регламентарные рамки не должны мешать процессу развития или останавливать его, но скорее должны адаптироваться и совершенствоваться в соответствии с развитием технологии и соответствующей реакцией рынка.

В отчете приводится описание последствий конвергенции, барьеров на ее пути и вопросов, которые должны учитываться регламентарной основой конвергенции (включая перспективы подвижной связи).

**Вопрос 12/1** *Тарифная политика, тарифные модели и методы определения стоимости услуг национальных служб электросвязи*

- Заключительный отчет (см. Док. 1/146(Rev.1))

Этот отчет размещен в сети Web по адресу: [http://www.itu.int/ITU-D/study\\_groups/SGP\\_1998-2002/SG1/Documents/DocList.html](http://www.itu.int/ITU-D/study_groups/SGP_1998-2002/SG1/Documents/DocList.html)

Уровень и структура тарифов электросвязи играют важную роль. Тарифы могут также способствовать эффективному использованию сети и служб, содействовать расширению предоставления универсального обслуживания и создавать эффект мультипликатора в остальных отраслях экономики, поскольку электросвязь является коммерческой услугой, способствующей экономическому и социальному развитию. Различные страны, вводящие в действие соответствующие тарифы электросвязи, могут расширять роль тарифов.

Большое влияние на тарифы электросвязи оказывают современные тенденции в технологии и торговле, а также изменения в условиях электросвязи, наряду с постепенным открытием сектора электросвязи для конкуренции, обязывающей действующих операторов разрабатывать тарифную политику, которая будет в большей мере учитывать фактические затраты на предоставление услуг электросвязи как на национальном, так и на международном уровнях.

Установление тарифов, ориентированных на затраты, стало необходимым условием повышения роли тарифов электросвязи для устойчивого развития электросвязи.

Многие развивающиеся страны не располагают надлежащими опытом и навыками для разработки тарифов, ориентированных на затраты, для того чтобы в полной мере пользоваться преимуществами политики, стратегии и практики в области тарифов.

Таким образом, развивающимся странам необходима помощь в определении уровней и структур ориентированных на затраты тарифов для услуг электросвязи наземного, космического и подводного базирования, включая расчетные таксы и цены, а также оплату транзита и межсетевых соединений. Они нуждаются в методах и средствах для определения и расчета затрат в контексте поэтапного введения аналитических систем расчета, аналогичных разработанным операторами в промышленно развитых странах.

В заключительном отчете приводится анализ текущей ситуации в различных странах, как развитых, так и развивающихся, начиная с изучения ответов на вопросник по тарифной политике и проблемам, направленный Государствам – Членам Союза и Членам Сектора. В нем раскрываются различные методы расчета затрат на национальном уровне с использованием четырех существующих региональных моделей расчета затрат; далее дается подробное описание концепции и содержания моделей расчета затрат,

анализируется ценообразование в отношении ограниченных ресурсов, приводятся некоторые правила и примеры из области политики, а также содержится ряд рекомендаций и руководящих принципов.

**Вопрос 13/1** *Содействие развитию инфраструктуры и применению Интернет в развивающихся странах*

- **Заключительный отчет** (см. Док. 1/077 Add.1)

В июне 2001 года опубликован на английском языке; на испанском и французском языках будет опубликован в январе 2002 года.

Определение Вопросы 13/1 первоначально состояло из пяти частей. В сентябре 2000 года собрание 1-й Исследовательской комиссии приняло решение выделить Часть IV (Использование Интернет) и Часть V (Местный контент и наделение полномочиями) и подготовить их для публикации.

Эта первая часть отчета состоит из четырех разделов: введения, главы по применениям Интернет, нацеленным на нужды развития, такие как образование и обучение, здравоохранение, управление, развитие сельского хозяйства и сельских районов и т. д., глава по местному контенту и наделению полномочиями, охватывающая такие вопросы, как многоязычие, знания коренных народов и их средства самовыражения, а также ряд выводов.

Приложения Интернет, как правило, можно подразделить на приложения общего пользования и коммерческие приложения, в зависимости от того, является ли основным побудительным стимулом приложения общее благо или предпринимательская деятельность. В отчете предполагается дать анализ тенденций, потребностей, проблем и возможностей, относящихся к применению Интернет для услуг общего пользования в развивающихся странах. Тем не менее, между учреждениями общего пользования и частным сектором могут существовать многочисленные виды плодотворного сотрудничества по вопросам Интернет. Такие партнерские отношения крайне важны при рассмотрении вопросов устойчивого развития, поскольку все члены общества воспринимают ответственность за экономическое, политическое и культурное развитие как общую задачу.

В отчете рассматривается существующее и возможное использование Интернет в конкретных областях развития, а также общие потребности производителей и пользователей имеющего значение на местном уровне контента.

- **Заключительный отчет** (см. Док. 1/185(Rev.1))

Этот отчет размещен в сети Web по адресу: [http://www.itu.int/ITU-D/study\\_groups/SGP\\_1998-2002/SG1/Documents/DocList.html](http://www.itu.int/ITU-D/study_groups/SGP_1998-2002/SG1/Documents/DocList.html).

В данном документе содержатся остальные части отчета по Вопросу 13/1. Цель этого нового отчета – представить проект комплекса руководящих принципов и рекомендаций для оказания помощи государственным служащим и другим лицам, определяющим политику, в разработке регламентарных положений и политики в области электросвязи, которые способствовали бы развитию инфраструктуры Интернет в развивающихся и наименее развитых странах. Представленные в отчете руководящие принципы не претендуют на исчерпывающий характер, скорее они должны служить отправной точкой для стран, заинтересованных в разработке своей инфраструктуры Интернет. Важно отметить, что представленные в этом документе предложения не являются предварительными условиями или требованиями по расширению доступа к Интернет и его использованию. Некоторые развивающиеся страны достигли определенного прогресса и будут продолжать продвижение вперед, не придерживаясь всех представленных руководящих принципов. Однако в целом следование этим руководящим принципам, вероятно, упростит и ускорит развитие Интернет.

Вопрос 13/1 развивался с момента принятия на Всемирной конференции по развитию электросвязи 1998 года; в связи с этим представлена краткая история Вопросы. Далее следуют три раздела – по одному на каждую из трех задач, определенных 1-й Исследовательской комиссией для группы Докладчика по Вопросу 13/1. Эти три задачи таковы: **ЗАДАЧА 1:** Разработка комплекса руководящих принципов для государственных служащих по созданию политической среды, которая способствовала бы развитию инфраструктуры Интернет; **ЗАДАЧА 2:** Определение имеющихся технологических вариантов для расширения Интернет и подготовка технологически нейтрального руководства по вариантам расширения Интернет; **ЗАДАЧА 3:** Определение оптимального способа наращивания человеческого потенциала для применения технических знаний и опыта в частном секторе и среди должностных лиц развивающихся стран.

Имеется также добавление, в котором указываются дополнительные источники получения дальнейшей информации, поскольку данный отчет строится на основе работы и конкретных исследований, проводимым рядом организаций, в том числе Международным союзом электросвязи (МСЭ).

**Вопрос 15/1 Передача технологии и информатизация**

- Заключительный отчет (см. Док. 1/173)

Этот отчет размещен в сети Web по адресу [http://www.itu.int/ITU-D/study\\_groups/SGP\\_1998-2002/SG1/Documents/DocList.html](http://www.itu.int/ITU-D/study_groups/SGP_1998-2002/SG1/Documents/DocList.html).

В этом отчете рассматривается один из ключевых вопросов для развивающихся стран – проблема передачи технологии и информатизации.

На сегодняшний день отрасль информационных и коммуникационных технологий (ИКТ) вносит один из самых значимых вкладов в общее благосостояние мировой экономики. На конец 1998 года доступ во всемирную компьютерную сеть Web имели почти 100 млн. человек, и ожидается, что к 2002 году их число составит 320 млн. Однако для развивающихся стран создание базовой инфраструктуры для эры информатизации по-прежнему является крайне сложной проблемой. Для многих стран все еще слишком велики затраты на аппаратное и программное обеспечение, а также на обеспечение связи; дальнейшего развития требуют такие ключевые потенциальные области повышения эффективности работы, как переход на системы электросвязи с более широкой полосой пропускания, электронные деньги и электронный контроль за конфиденциальностью и безопасностью связи. Хотя отрасль ИКТ и сама может в значительной мере содействовать прогрессу, правительства и другие организации также должны приложить усилия для решения этих критических проблем и активно содействовать разработке ИКТ. Важным фактором в этом отношении являются инвестиции, поскольку капиталовложения в ИКТ повышают конкурентоспособность компаний и стран на мировом рынке. Компании должны также максимально увеличивать свои инвестиции в технологии за счет подключения пользователей к общей инфраструктуре ИКТ и Интернет. Руководящие органы электросвязи должны уделять первоочередное внимание дерегламентации доступа к местным сетям и межсетевым соединениям. Фактически конкуренция позволит осуществлять менее дорогостоящий доступ к глобальной сети связи, что даст возможность подключаться большему числу пользователей и быстро сократит период окупаемости инвестиций.

Важным элементом этого процесса является время. Передача технологий является всего лишь одним из имеющихся вариантов. По существу он применяется либо для модернизации структуры отрасли в целом за счет роста технологического уровня производственных процессов, либо для переноса той или иной известной технологии из одних условий или районов в другие в иной форме или в ходе иного процесса, необходимых в новых условиях. Этот вид передачи технологии осуществляется оперативнее, поскольку базовая технология уже освоена на уровне отрасли и обладает большим экономическим потенциалом.

Отчет состоит из шести частей:

- введение;
  - описание истории вопроса и ведущейся конкуренции (глобальные тенденции, трудности и последствия передачи технологии);
  - описание методов передачи и приобретения технологии;
  - описание механизмов передачи технологии;
  - оценка опыта, полученного в различных странах;
  - некоторые выводы и предложения.
-